

Vehmaan kunta
Kunnanhallitus

Kokous
Nro 2

Kokoustiedot:

Aika: Maanantai 8.2.2021, klo 17.00 – 18.20

Paikka: Sähköinen Teams- kokous

Sivu

25 § Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	57
26 § Pöytäkirjantarkastajien valitseminen	58
27 § Työjärjestyksen hyväksyminen	59
28 § Lausunnon antaminen Turun hallinto-oikeudelle kunnallisvalituksen johdosta .	60
29 § Yksityishenkilön hyvitysvaatimus.....	67
30 § Turun hallinto-oikeuden päätös – yksityishenkilön kunnallisvalitus.....	71
31 § Turun hallinto-oikeuden päätös – yksityishenkilön kunnallisvalitus.....	75
32 § Turun hallinto-oikeuden päätös – yksityishenkilön kunnallisvalitus.....	80
33 § Yksityishenkilön oikaisuvaatimus – kunnanhallituksen päätös 20.5.2019, § 148.	84
34 § Yksityishenkilön oikaisuvaatimus – kunnanhallituksen päätös 14.1.2019, § 19 ..	90
35 § Yksityishenkilön oikaisuvaatimus – avustukset 2020	96
36 § Kunnan toimintojen keskittäminen nk. Kivilinnan kiinteistöön (entinen vuodeosasto)	101
37 § YT -menettelyn aloittaminen Vehmaan kunnan ruoka- ja siivouspalveluiden kehittämistoimenpiteiden vuoksi	106
38 § Vehmaan keskuskeittiön ateriahinnat 1.1.2021 alkaen	109
39 § Leipomotuotteiden kilpailutus	111
40 § Kiinteistöhuoltohenkilöstön siirtyminen kuukausipalkkauksen piiriin sekä päivystyskorvauksen korottaminen	112
41 § Kuukausiraportti 12/2020 sekä tilinpäätösennuste vuodelle 2020.....	114
42 § Pöytäkirjat	115
43 § Viranhaltijapäätökset.....	117
44 § Muut mahdolliset asiat.....	119
45 § Tiedotusasiat	120

Puheenjohtaja
Anna Kaskinen

Vehmaan kunta
Kunnanhallitus

Kokouspöytäkirja
Nro 2

Kokousaika	8.2.2021 klo 17.00 – 18.20	
Kokouspaikka	Sähköinen Teams- kokous	
-Saapuvilla olleet Jäsenet (ja merkintä siitä, kuka toimi puheenjohtajana)	Anna Kaskinen, pj. Mika Haukka 25-27§, 29-32§, 34§, 36-45§ Rami Mäkelä 25-27§, 29-32§, 34§, 36-45§ Pirkko Tammelin 25-27§, 29-32§, 34§, 36-45§ Tino Laine 25-34§, 36-45§ Ullamaija Kotiranta Janne Ahala	Läsnä Läsnä Läsnä Läsnä Läsnä Läsnä
Muut saapuvilla olleet (ja läsnäolon peruste)	Simo Virtanen, valt. pj. Mika Munkki, valt I vpj. Petri Soranko, valt II vpj. , Reijo Lehtonen, valt III vpj 25-27§, 29-32§, 34§, 36-45§ Petteri Kainu, valt IV vpj. , Ari Koskinen, kunnanjohtaja, esittelijä, 25-27§, 36-45§ Heli Antikainen-Pauna, hallinto- ja taloussuunnittelija, pöytäkirjanpitäjä, esittelijänä 28-35§ Maria Silver, peruspalvelujohtaja, Hannele Lehtimäki, rehtori-koulutoimenjohtaja, Antti Heinonen, tekninen johtaja, Henri Palmunen, Tino Laineen varajäsen, 35§ Eira Söderholm, Pirkko Tammelinin varajäsen, 28§, 33§, 35§	Läsnä Läsnä Poissa Läsnä Poissa Läsnä Läsnä Läsnä Läsnä Läsnä Läsnä
	Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.	
Asiat	§ 25 - 45§	
Pöytäkirjan tarkastustapa (tarkastuspaikka ja -aika sekä tarkastajien valinta taikka merkintä edellisen kokouksen pöytäkirjan tarkastamisesta)		
Pöytäkirjan allekirjoitus ja varmennus	Puheenjohtajat Anna Kaskinen	Pöytäkirjanpitäjä Heli Antikainen-Pauna
Pöytäkirjan tarkastus Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen mukaiseksi. Pöytäkirjan käsittelylehdet on samalla varustettu nimikirjaimillamme	Tarkastusaika 11.2.2021 Allekirjoitukset Mika Haukka	Janne Ahala
Pöytäkirja on julkaistu kunnan verkkosivuilla ohessa mainittuna päivänä	Paikka ja pvm Pöytäkirjanpitäjä	Kunnanvirasto 11.2.2021 Heli Antikainen-Pauna

25 § Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Khall 8.2.2021/ 25 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna,
p. 044 7393702, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi

Kuntalain 103 §:n mukaan:

”Valtuusto on päätösvaltainen, kun vähintään kaksi kolmasosaa valtuutetuista on läsnä.

Muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Läsnä oleviksi katsotaan myös toimielimen jäsenet, jotka osallistuvat kokoukseen sähköisesti.”

Kunnanjohtaja:

Kokous todetaan lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

26 § Pöytäkirjantarkastajien valitseminen

Khall 8.2.2021/ 26 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna,
p. 044 7393702, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi

Kunnanjohtaja:

Tarkastusvuorossa ovat Janne Ahala ja Mika Haukka.

Päätös:

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Janne Ahala ja Mika Haukka.

27 § Työjärjestyksen hyväksyminen

Khall 8.2.2021/ 27 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna,
p. 044 739 3702, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi

Kunnan hallintosäännön 128 §:n mukaan toimielin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa. Jos esittelijän ehdotus on asian palauttaminen valmisteltavaksi, toimielin voi ratkaista asian päätöksellään vain perustellusta syystä.

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus päättää hyväksyä esityslistan mukaisen työjärjestyksen.

Päätös:

Päätettiin käsitellä ensin pykälän 27 (Työjärjestyksen hyväksyminen) pykälät 28 (Lausunnon antaminen Turun hallinto-oikeudelle kunnallisvalituksen johdosta) , 33 (Yksityishenkilön oikaisuvaatimus – kunnanhallituksen päätös 20.5.2019, § 148) ja 35 (Yksityishenkilön oikaisuvaatimus – avustukset 2020), minkä jälkeen palataan työjärjestyksen mukaiseen numerojärjestykseen.

28 § Lausunnon antaminen Turun hallinto-oikeudelle kunnallisvalituksen johdosta

Khall 8.2.2021/ 28 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna,
p. 044 739 3702, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi

Kunnanjohtajan esteellisyyden vuoksi (yleislausekkeeseen perustuva jäävi, hallintolaki 28 § 1 mom. 7.kohta) asian on valmistellut ja esittelee kunnanjohtajan sijaisena hallintosäännön mukaisesti toimiva hallinto- ja taloussuunnittelija.

Turun hallinto-oikeudelta on saapunut Vehmaan kunnanhallitukselle 9.12.2020 lausuntopyyntö yksityishenkilön kunnallisvalitukseen koskien Vehmaan kunnanhallituksen päätöksiä (avustukset vuonna 2018) 26.10.2020 (§ 295), 22.10.2018 (§ 343), 4.6.2018 (§ 179) ja 14.5.2018 (§ 157). Yksityishenkilö vaatii em. päätöksiä kumottaviksi, virheellisessä järjestyksessä syntyneinä, kunnanhallituksen toimivallan ylittävinä sekä muutoinkin lainvastaisina. Lausunto tulee antaa 12.2.2021 mennessä (sähköpostitse 11.12.2020 klo 12.58 myönnetty jatkoaika).

Ohessa esityslistan liitteenä kunnanhallitukselle yksityishenkilön kunnallisvalitus 9.11.2020 ja Turun hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 3.1.2020. Koko asiaan liittyvä materiaali on sen laajuuden johdosta nähtävillä kunnanvirastossa sen aukioloaikana sekä myös kokouksessa.

Ohessa esityslistan liitteenä kunnanhallitukselle avustusten hakuun liittyvät kuulutukset, jotka julkaistu julkisessa tietoverkossa (kunnan kotisivut).

Kuntalaki 134 §

”Oikaisuvaatimus

Kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Oikaisuvaatimus kunnallisen liikelaitoksen johtokunnan 67 §:n 3 momentissa ja liikelaitoskuntayhtymän johtokunnan 67 §:n 5 momentissa tarkoitetusta päätöksestä tehdään päätöksen tehneelle johtokunnalle. Jos hallintosäännössä on 92 §:n nojalla määrätty, että päätös voidaan ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi, oikaisuvaatimus johtokunnan ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään johtokunnalle. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Jos kunnanhallitus on 92 §:n nojalla ottanut alaisensa viranomaisen tai jaostonsa päättämän asian käsiteltäväkseen, päätöksestä tehty oikaisuvaatimus on käsiteltävä kunnanhallituksessa.”

Kuntalaki 135 §

”Kunnallisvalitus

Valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.”

Kuntalaki 136 §

”Oikaisuvaatimus- ja valituskelpoisuus

Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.”

Kuntalaki 137 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jolla on 1 tai 2 momentin nojalla oikeus tehdä kunnallisvalitus.”

Kuntalaki 138 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän ja kunnallisvalitus 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.”

Hallinto- ja taloussuunnittelija:

Vehmaan kunnanhallitus toteaa lausuntonaan sekä selostuksenaan että vastaa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin seuraavaa asiaan dnro 20373/03.04.04.04.10/2020:

Ko. valituksen kaikista yksityiskohdista ei voi lausua tai antaa selostusta nykytietojen perusteella, koska valittajan tahtotilasta ja tavoitteista jää varteenotettava epäily ilmaisujen monitulkintaisuuden johdosta. Valitus on joko tarkoituksella tai tarkoituksettomasti laadittu epäselvästi ja tulkinnanvaraisesti.

Viranomaisen ainoa mahdollisuus onkin antaa lausumansa ainoastaan yleisellä tasolla ja toimittaa riittävä asiakirjamateriaali valituksenalaisesta asiasta, joiden perusteella hallinto-oikeus voi tehdä ratkaisunsa. Lausuminen nykyisellään saattaisi siis vaarantaa perustuslaillisten ja erityisesti hallinto-oikeudellisten oikeusperiaatteiden ja oikeusvarmuuden toteutumisen myös valittajan kannalta.

Hallinto-oikeuden tulisi vaatia valittajalta selkeät perusteet ja selkeä näyttö väitteidensä tueksi, jotta asiasta voitaisiin yksityiskohtaisesti

lausua tai vastata esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin. Mikäli valittaja ei kykene esittämään väitteilleen selkeästi perusteltua todisteellista näyttöä pelkkien vihjailujen sijaan, tulisi hallinto-oikeuden jättää väitteet perusteettomina huomioon ottamatta kaikkien osapuolten oikeusturvan kannalta. Ilman perusteltuihin väitteisiin annettava ratkaisu vaarantaa kaikkien osapuolten oikeusturvan. Pelkkiin väitteisiin perustuvan ratkaisun voidaan Vehmaan kunnan mielestä katsoa syntyneen suurten epävarmuustekijöiden vallitessa eikä tällainen ratkaisu ole myöskään oikeudellisesti objektiivinen eikä myöskään noudata roomalaisen oikeuden periaatteita.

Hallinto-oikeuden tulisikin pyytää lisäselvityksiä ja perusteita valittajalta ainakin seuraavien väitteidensä tueksi (suorat lainaukset lainausmerkeissä kunnallisvalituksesta 9.11.2020) mahdollisine kirjoitusvirheineen):

- ”Eli joku tiedotteen laatinut viranhaltija on poikennut täysin kunnanhallituksen päättämistä (tulostusmuodosta päätellen esittelijä kunnanjohtaja Ari Koskinen).” Tulostusmuoto ?
- ”Edelläoleva todentaa myös sen, että kunnanhallituksen 157 § ja 197 § jatkoajat ovat jääneet vai ”sisäpiirin” tietoisuuteen, eivätkä tavoittaneet edes lautakuntia, joilta lausuntoja pyydettiin (157 §).” Mitä em. väittämässä mahdetaan ”sisäpiirillä” tarkoittaa ?
- ”Khall 14.5.2018 § 157 alkaen kyseessä on kannanotto saapuneiden avustusanomusten suhteen ja siitä alkaen on kirjattu myös esteellisyyden ilmaisuja.” ?
- ”Alkuperäiset täydelliset anomukset sekä 343 §:ssä mainitut lautakuntapöytäkirjat sisältyvät ”tasku”- aineistoon , jonka arkistointimenettely jää täysin hämäräksi.” Mitä mahtanee tarkoittaa väittämä ”tasku”- aineisto ?
- ”Khall 14.5.2018 § 157 ilmentää avustusten hakuaikaa pidennetyn neljällä (4) vuorokaudella kokouksesta (-18.5.2018), ilmeisesti . jotta kokouksessa läsnäolleen Jyrki Suden yhdistyksen anomus

saatiin käsittelyyn ?” PRH:n yhdistysrekisteristä voidaan tarkentaa ja todeta , että Vehmaalla ei toimi ”Jyrki Susi- nimistä yhdistystä”. Avustuksia hakaneiden yhdistysten joukossa ei siis ole ”Jyrki Susi- nimistä yhdistystä.

Muilta osin Vehmaan kunta lausuu ja antaa selostuksenaan asiaan dnro 20373/03.04.04.04.10/2020 seuraavaa:

- Vehmaan kunnan hallintosäännön mukaan kunnanhallitus päättää avustuksista, tehdyt päätökset eivät ole lainvastaisia eivätkä mene viranomaisen toimivaltaa ulommaksi eikä ole myöskään epätarkoituksenmukainen. Määräraha avustuksiin sisältyy myös kunnan talousarvioon.
- Väittämät virheellisistä avustusten hakuajoista ovat perusteettomia väittämiä; kunnanhallituksella on toimivaltansa puitteissa, niin harkitessaan, oikeus myös pidentää hakuajoja; ohessa liitteenä julkisessa tietoverkossa (kunnan kotisivut) julkaistut avustusten hakuilmoitukset ja määräaikojen pidennykset.
- Esteellisyyksien osalta on toimielimissä noudatettu hallintolain 27 §:ää ja 28 §:ää.
- Vaatimukset kulujen korvaamisesta tulee myös hylätä perusteettomina, kopioista perityt kulut perustuvat valtuuston hyväksymiin yleisiin taksojen perusteisiin ja hallitukseen hyväksymiin taksoihin. Ei liene myöskään Vehmaan kunnan syy, mikäli valittajalla loppuvat monistumusteet, kuten valituksessa väitetään. Vaadittu 254 €:n summakaan ei peruste yksilöityihin kuitteihin tms., vaan yleisluonteisiin väittämiin, joista syntyneitä kuluja olisi selkeästi todennettavissa.
- avustusten hakuilmoitukset on julkaistu julkisessa tietoverkossa (kunnan kotisivut).

Em. perusteilla valitus tuleekin hylätä tai jättää tutkittavaksi ottamatta. Asia jätetään hallinto-oikeuden ratkaistavaksi.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirjamerkintä:

Pirkko Tammelin, Mika Haukka, Rami Mäkelä ja Reijo Lehtonen poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi yhteisöjääviyden vuoksi ja Ari Koskinen yleislausekkeen perustuvan jääviyden vuoksi klo 17.20 - 17.27.

Eira Söderholm saapui kokoukseen Pirkko Tammelinin varajäsenenä klo 17.20- 17.27.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

29 § Yksityishenkilön hyvitysvaatimus

Khall 8.2.2021/ 29 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna,
p. 044 739 3702, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi

Kunnanjohtajan esteellisyyden vuoksi (yleislausekkeeseen perustuva jäävi, hallintolaki 28 § 1 mom. 7.kohta) asian on valmistellut ja esittelee kunnanjohtajan sijaisena hallintosäännön mukaisesti toimiva hallinto- ja taloussuunnittelija.

Yksityishenkilöltä on saapunut 4.1.2021 hyvitysvaatimus (12,84 €) koskien diaarikirjausten tulostamisen laskuttamista. Ohessa kunnanhallitukselle esityslistan liitteenä kokonaisuudessaan ko. hyvitysvaatimus.

Kuntalaki 134 §

”Oikaisuvaatimus

Kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Oikaisuvaatimus kunnallisen liikelaitoksen johtokunnan 67 §:n 3 momentissa ja liikelaitoskuntayhtymän johtokunnan 67 §:n 5 momentissa tarkoitetusta päätöksestä tehdään päätöksen tehneelle johtokunnalle. Jos hallintosäännössä on 92 §:n nojalla määrätty, että päätös voidaan ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi, oikaisuvaatimus johtokunnan ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään johtokunnalle. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Jos kunnanhallitus on 92 §:n nojalla ottanut alaisensa viranomaisen tai jaostonsa päättämän asian käsiteltäväkseen, päätöksestä tehty oikaisuvaatimus on käsiteltävä kunnanhallituksessa.”

Kuntalaki 135 §

”Kunnallisvalitus

Valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.”

Kuntalaki 136 §

”Oikaisuvaatimus- ja valituskelpoisuus

Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.”

Kuntalaki 137 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jolla on 1 tai 2 momentin nojalla oikeus tehdä kunnallisvalitus.”

Kuntalaki 138 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän ja kunnallisvalitus 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.”

Hallinto- ja taloussuunnittelija:

Kunnanhallitus hylkää yksityishenkilön hyvitysvaatimuksen seuraavin perustein:

Vehmaan valtuusto on hyväksynyt 8.10.2018, § 29, viranomaisen asiakirjoista ja tiedon antamisesta sekä asiakirjakopioista perittävien maksujen yleisistä perusteista. Kunnanhallitus on hyväksynyt 10.12.2018, § 416, em. valtuuston päätöksen jälkeen viranomaisen asiakirjoista ja tiedon antamisesta sekä asiakirjakopioista perittävät maksut. Sekä valtuuston päätös, että kunnanhallituksen päätös perustuvat kuntalakiin ja Vehmaan kunnan hallintosääntöön ja siinä määrättyihin toimivaltuuksiin, eivätkä siten ole lainvastaisia tai mene viranomaisen toimivaltaa ulommaksi, eivätkä muutoinkaan ole epätarkoituksenmukaisia.

Lisäksi Turun hallinto-oikeus on myös päätöksessään 21/0004/1, 21.1.2021, dnro 00300/19/2299, jättänyt tutkimatta ko. yksityishenkilön em. valtuuston päätöksestä (8.10.2018, § 416) tekemän valituksen. Ja edelleen Turun hallinto-oikeus on päätöksessään 21/0004/1, 21.1.2021, dnro 00300/19/2299, kumonnut kunnanhallituksen oikaisuvaatimuspäätöksen 14.1.2019, § 19. Ko. oikaisuvaatimus käsitellään erikseen.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirjamerkintä:

Merkittiin pöytäkirjaan, että Ari Koskinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi yleislausekkeeseen perustuvan jääviyden vuoksi klo 17.30 - 17.31.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

30 § Turun hallinto-oikeuden päätös – yksityishenkilön kunnallisvalitus

Khall 8.2.2021/ 30 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna,
p. 044 739 3702, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi

Kunnanjohtajan esteellisyyden vuoksi (yleislausekkeeseen perustuva jäävi, hallintolaki 28 § 1 mom. 7.kohta) asian on valmistellut ja esittelee kunnanjohtajan sijaisena hallintosäännön mukaisesti toimiva hallinto- ja taloussuunnittelija.

Turun hallinto-oikeus on antanut 21.1.2021 päätöksensä 21/0006/1, dnro 00451/19/2299 koskien Vehmaan kunnanhallituksen päätöstä 11.2.2019, § 44 (vuoden 2013 kunta-avustukset). Ohessa kunnanhallitukselle esityslistan liitteenä Turun hallinto-oikeuden päätös 21.1.2021, 21/0006/1, dnro 00451/19/2299.

Kuntalaki 134 §

”Oikaisuvaatimus

Kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Oikaisuvaatimus kunnallisen liikelaitoksen johtokunnan 67 §:n 3 momentissa ja liikelaitoskuntayhtymän johtokunnan 67 §:n 5 momentissa tarkoitetusta päätöksestä tehdään päätöksen tehneelle johtokunnalle. Jos hallintosäännössä on 92 §:n nojalla määrätty, että päätös voidaan ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi, oikaisuvaatimus johtokunnan ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään johtokunnalle. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Jos kunnanhallitus on 92 §:n nojalla ottanut alaisensa viranomaisen tai jaostonsa päättämän asian käsiteltäväkseen, päätöksestä tehty oikaisuvaatimus on käsiteltävä kunnanhallituksessa.”

Kuntalaki 135 §

”Kunnallisvalitus

Valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.”

Kuntalaki 136 §

”Oikaisuvaatimus- ja valituskelpoisuus

Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.”

Kuntalaki 137 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen

jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jolla on 1 tai 2 momentin nojalla oikeus tehdä kunnallisvalitus.”

Kuntalaki 138 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän ja kunnallisvalitus 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.”

Hallinto-oikeuden ratkaisu:

Hallinto-oikeus ei tutki yksityishenkilön vaatimusta myönnettyjen avustusten takaisinperimisestä.

Lausuminen kunnanhallituksen päätöstä 11.2.2019, § 44 koskevasta valituksesta raukeaa, koska kunnanhallitus on sittemmin poistanut valituksenalaisen päätöksen ja ratkaissut asian uudelleen.

Hallinto-oikeus velvoittaa Vehmaan kunnan korvaamaan yksityishenkilön oikeudenkäyntikulut 100 eurolla.

Hallinto- ja taloussuunnittelija:

Kunnanhallitus merkitsee tietoonsa saatetuksi Turun hallinto-oikeuden päätöksen 21.1.2021, 21/0006/1, dnro 00451/19/2299 ja ilmoittaa päätöksestä kuntalain mukaisesti.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirjamerkintä:

Merkittiin pöytäkirjaan, että Ari Koskinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi yleislausekkeeseen perustuvan jääviyden vuoksi klo 17.32 - 17.33.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

31 § Turun hallinto-oikeuden päätös – yksityishenkilön kunnallisvalitus

Khall 8.2.2021/ 31 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna,
p. 044 739 3702, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi

Kunnanjohtajan esteellisyyden vuoksi (yleislausekkeeseen perustuva jäävi, hallintolaki 28 § 1 mom. 7.kohta) asian on valmistellut ja esittelee kunnanjohtajan sijaisena hallintosäännön mukaisesti toimiva hallinto- ja taloussuunnittelija.

Turun hallinto-oikeus on antanut 21.1.2021 päätöksensä 21/0005/1, dnro:t 01091/19/2299 ja 01579/19/2299 koskien Vehmaan kunnanhallituksen päätöksiä 20.5.2019, § 148 (oikaisuvaatimuksen käsittely koskien vuoden 2013 kunta-avustuksia) ja 12.8.2019, §228 (yksityishenkilöltä on saapunut oikaisuvaatimus 27.6.2019, oikaisuvaatimuksen täydennys 28.6.2019 ja toinen täydennys 1.7.2019. Yksityishenkilö ilmoittaa oikaisuvaatimuksessaan tyytymättömyytensä kunnanhallituksen käsittelemään asiaan; KHO 2674/3/16 ja vaatii kunnanhallituksen 20.5.2019, 147 §, selostusosan kumottavaksi, päätösosan jäädessä voimaan).

Ohessa kunnanhallitukselle esityslistan liitteenä Turun hallinto-oikeuden päätös 21.1.2021, 21/0005/1, dnro:t 01091/19/2299 ja 01579/19/2299.

Kuntalaki 134 §

”Oikaisuvaatimus

Kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Oikaisuvaatimus kunnallisen liikelaitoksen johtokunnan 67 §:n 3 momentissa ja liikelaitoskuntayhtymän johtokunnan 67 §:n 5 momentissa tarkoitetusta päätöksestä tehdään päätöksen tehneelle johtokunnalle. Jos hallintosäännössä on 92 §:n nojalla määrätty, että päätös voidaan ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi, oikaisuvaatimus johtokunnan ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään johtokunnalle. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Jos kunnanhallitus on 92 §:n nojalla ottanut alaisensa viranomaisen tai jaostonsa päättämän asian käsiteltäväkseen, päätöksestä tehty oikaisuvaatimus on käsiteltävä kunnanhallituksessa.”

Kuntalaki 135 §

”Kunnallisvalitus

Valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.”

Kuntalaki 136 §

”Oikaisuvaatimus- ja valituskelpoisuus

Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.”

Kuntalaki 137 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jolla on 1 tai 2 momentin nojalla oikeus tehdä kunnallisvalitus.”

Kuntalaki 138 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän ja kunnallisvalitus 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.”

Hallinto-oikeuden ratkaisu:

Hallinto-oikeus hylkää kunnanhallituksen lausuntoa 23.9.2019 koskevan yksityishenkilön oikeudenkäyntiväitteen.

Hallinto-oikeus ei tutki yksityishenkilön kunnanhallituksen päätöksestä 12.8.2019 § 228 tekemässä valituksessa esittämää asiakirjojen toimittamatta jättämistä ja kokouksen pöytäkirjan virheiden korjaamista koskevaa hallintokantelua.

Hallinto-oikeus ei tutki yksityishenkilön kunnanhallituksen päätöksestä 20.5.2019 § 148 tekemää valituksessa esittämää vaatimusta avustusten takaisinperimisestä.

Hallinto-oikeus ei tutki Vehmaan kunnanhallituksen ja kunnanjohtaja Koskisen lausunnoissaan esittämää vaatimusta oikeuden väärinkäytön kiellon, häiriön tai korvattavan vahingon aiheuttamisen, kunnianloukkauksen tai muidenkaan asioiden tutkimisesta eikä niihin liittyviä vaatimuksia toimenpiteisiin ryhtymisestä.

Hallinto-oikeus ei tutki kunnanhallituksen päätöstä 20.5.2019 § 148 koskevassa vastaselityksessä esitettyä Mika Haukan esteellisyyttä koskevaa uutta valitusperustetta.

Hallinto-oikeus poistaa kunnanhallituksen päätökseen 20.5.2019 § 147 liitetyn virheellisen oikaisuvaatimusohjeen sekä kumoaa ja poistaa kunnanhallituksen oikaisuvaatuspäätöksen 12.8.2019 § 228. Hallinto-oikeus ei tutki kunnanhallituksen päätöstä 20.5.2019 § 147 koskevia vaatimuksia.

Hallinto-oikeus kumoaa kunnanhallituksen päätöksen 20.5.2019 § 148. Päätös on syntynyt esteellisyyden vuoksi virheellisessä järjestyksessä.

Hallinto-oikeus hylkää kunnanhallituksen päätöstä 12.8.2019 § 228 koskevan valitusasian osalta yksityishenkilön vaatimuksen saada korvausta oikeudenkäyntikuluistaan.

Hallinto-oikeus velvoittaa kunnanhallituksen päätöstä 20.5.2019 § 148 koskevan valitusasian osalta kunnan korvaamaan yksityishenkilölle oikeudenkäyntikulut 300 euron osalta.

Hallinto- ja taloussuunnittelija:

Kunnanhallitus merkitsee tietoonsa saatetuksi Turun hallinto-oikeuden päätöksen 21.1.2021, 21/0005/1, dnro:t 01091/19/2299 ja 01579/19/2299 ja ilmoittaa päätöksestä kuntalain mukaisesti.

Kunnanhallituksen päätös 20.5.2019, § 148 (oikaisuvaatimuksen käsittely koskien vuoden 2013 kunta-avustuksia) käsitellään uudelleen.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirjamerkintä:

Merkittiin pöytäkirjaan, että Ari Koskinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi yleislausekkeeseen perustuvan jääviyden vuoksi klo 17.34 - 17.35.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

32 § Turun hallinto-oikeuden päätös – yksityishenkilön kunnallisvalitus

Khall 8.2.2021/ 32 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna, p. 044 739 3702, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi

Kunnanjohtajan esteellisyyden vuoksi (yleislausekkeeseen perustuva jäävi, hallintolaki 28 § 1 mom. 7.kohta) asian on valmistellut ja esittelee kunnanjohtajan sijaisena hallintosäännön mukaisesti toimiva hallinto- ja taloussuunnittelija.

Turun hallinto-oikeus on antanut 21.1.2021 päätöksensä 21/0004/1, dnro 00300/19/2299 koskien Vehmaan kunnanhallituksen päätöstä 14.1.2019, § 19 (oikaisuvaatimuksen käsittely koskien viranomaisen asiakirjoista ja tiedon antamisesta sekä asiakirjakopioista perittäviä maksuja). Ohessa kunnanhallitukselle esityslistan liitteenä Turun hallinto-oikeuden päätös 21.1.2021, 21/0004/1, dnro 00300/19/2299.

Kuntalaki 134 §

”Oikaisuvaatimus

Kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Oikaisuvaatimus kunnallisen liikelaitoksen johtokunnan 67 §:n 3 momentissa ja liikelaitoskuntayhtymän johtokunnan 67 §:n 5 momentissa tarkoitetusta päätöksestä tehdään päätöksen tehneelle johtokunnalle. Jos hallintosäännössä on 92 §:n nojalla määrätty, että päätös voidaan ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi, oikaisuvaatimus

johtokunnan ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään johtokunnalle. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Jos kunnanhallitus on 92 §:n nojalla ottanut alaisensa viranomaisen tai jaostonsa päättämän asian käsiteltäväkseen, päätöksestä tehty oikaisuvaatimus on käsiteltävä kunnanhallituksessa.”

Kuntalaki 135 §

”Kunnallisvalitus

Valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielman päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.”

Kuntalaki 136 §

”Oikaisuvaatimus- ja valituskelpoisuus

Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.”

Kuntalaki 137 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jolla on 1 tai 2 momentin nojalla oikeus tehdä kunnallisvalitus.”

Kuntalaki 138 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän ja kunnallisvalitus 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.”

Hallinto-oikeuden ratkaisu:

Hallinto-oikeus hylkää Mika Munkin lausuntoa koskevan oikeudenkäyntiväitteen.

Hallinto-oikeus ei tutki yksityishenkilön vaatimusta maksettujen kopiomaksujen palauttamisesta.

Hallinto-oikeus ei tutki kunnanhallituksen lausunnossaan esittämää vaatimusta valitusoikeuden väärinkäytön tutkimisesta.

Hallinto-oikeus ei tutki yksityishenkilön valitusta valtuuston päätöksestä 8.10.2018 ja kunnanhallituksen päätöksestä 1.10.2018.

Hallinto-oikeus kumoaa kunnanhallituksen oikaisuvaatimuspäätöksen 14.1.2019.

Hallinto-oikeus hylkää täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus velvoittaa Vehmaan kunnan korvaamaan yksityishenkilölle oikeudenkäyntikulut 100 eurolla.

Hallinto- ja taloussuunnittelija:

Kunnanhallitus merkitsee tietoonsa saatetuksi Turun hallinto-oikeuden päätöksen 21.1.2021, 21/0004/1, dnro 00300/19/2299 ja ilmoittaa päätöksestä kuntalain mukaisesti.

Kunnanhallituksen päätös 14.1.2019, § 19 (oikaisuvaatimuksen käsittely koskien viranomaisen asiakirjoista ja tiedon antamisesta sekä asiakirjakopioista perittäviä maksuja) käsitellään uudelleen.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirjamerkintä:

Merkittiin pöytäkirjaan, että Ari Koskinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi yleislausekkeeseen perustuvan jääviyden vuoksi klo 17.36 - 17.37.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

33 § Yksityishenkilön oikaisuvaatimus – kunnanhallituksen päätös 20.5.2019, § 148

Khall 11.2.2019 / 44 §

Valmistelija: kunnanjohtaja Ari Koskinen, p. 050 386 6142,
ari.koskinen@vehmaa.fi

Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian (2674/3/16) ja hallinto-oikeuden päätös on kumottu siltä osin kuin hallinto oikeus on hylännyt päätökseen (kunnanhallitus 3.11.2014, § 266) liittyvän valituksen. Muilta osin yksityishenkilön valitus on hylätty.

Päätös on kumottu sen johdosta, että päätöksentekoon on osallistunut esteellinen henkilö.

Em. korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen johdosta kunnanhallitus käsittelee uudelleen yksityishenkilön oikaisuvaatimuksen 21.10.2014.

Yksityishenkilön oikaisuvaatimus liiteasiakirjoineen on nähtävillä kokouksessa ja kunnanvirastossa sen **aukioloaikana**.

Asian käsittelyhistoriasta on poistettu muutoksenhakijan nimitiedot perustuen EU:n GDPR- asetukseen (tietosuojasetus).

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hylkää yksityishenkilön oikaisuvaatimuksen 21.10.2014, koska päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, eivätkä ole lainvastaisia eivätkä muutoinkaan mene viranomaisen toimivaltaa ulommaksi eivätkä ole epätarkoituksenmukaisia.

Vehmaan kunta ja sen viranhaltijat eivät ole toimineet vastoin hallintolain tai kuntalain jääviyssäännöksiä. Yksityishenkilön mahdollinen viittaus nk. yhteisöjääviyteen ei toimi ko. tapauksessa, koska avustusten saajilla ei ole intressiristiriitaa jaettavien

avustusten suhteen (kunnanhallitus 14.10.2013, § 275, korkein hallinto-oikeus 2674/3/16).

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirja merkitään tarkistetuksi kokouksessa.

Pöytäkirjamerkintä:

Merkittiin pöytäkirjaan, että Mika Munkki ja Pirkko Tammelin poistuivat esteellisyytensä vuoksi kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 17.14 – 17.16.

Khall 20.5.2019/148 § Valmistelija kunnanjohtaja Ari Koskinen, p. 050 386 6142,
ari.koskinen@vehmaa.fi

Yksityishenkilön oikaisuvaatimus tulee käsitellä uudelleen, koska sen käsittelyyn 11.2.2019, 44 §, oli osallistunut esteellisiä kunnanhallituksen jäseniä ja koska em. aiempi päätös on kumottu edellisessä asiakohdassa, 147 §.

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hylkää yksityishenkilön oikaisuvaatimuksen 21.10.2014, koska päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, eivätkä ole lainvastaisia eivätkä muutoinkaan mene viranomaisen toimivaltaa ulommaksi eivätkä ole epätarkoituksenmukaisia.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

Päätös: Kunnanhallitus hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Pöytäkirjamerkintä:

Pirkko Tammelin, Riitta Luotonen, Reijo Lehtonen ilmoittivat esteellisyytensä (yhteisöjäävi) ja poistuivat kokouksesta ko. asian käsittelyn ajaksi klo 17.53-17.54. Mika Munkki ilmoitti esteellisyytensä (yleislausekkeeseen perustuva jäävi) ja poistui kokouksesta ko. asian käsittelyn ajaksi klo 17.53 -17.54.

Pöytäkirja merkittiin tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

Khall 8.2.2021/ 33 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna, p. 044 739 3702, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi

Kunnanjohtajan esteellisyyden vuoksi (yleislausekkeeseen perustuva jäävi, hallintolaki 28 § 1 mom. 7.kohta) asian on tähän kokoukseen valmistellut ja esittelee kunnanjohtajan sijaisena hallintosäännön mukaisesti toimiva hallinto- ja taloussuunnittelija.

Turun hallinto-oikeus on 21.1.2021 päätöksellään 21/0005/1, dnro:t 01091/19/2299 ja 01579/19/2299 kumonnut Vehmaan kunnanhallituksen päätöksen 20.5.2019, § 148 koskien yksityishenkilön oikaisuvaatimusta vuoden 2013 kunta-avustuksista. Tämän johdosta kunnanhallituksen tulee käsitellä ko. oikaisuvaatimus uudelleen. Asiaa selostettu laajemmin yllä; kunnanhallitus 11.2.2019, § 44 sekä 20.5.2019, § 148 että myös tämän kokouksen asiakohdassa, §:ssä 31.

Kuntalaki 134 §

”Oikaisuvaatimus

Kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Oikaisuvaatimus kunnallisen liikelaitoksen johtokunnan 67 §:n 3 momentissa ja liikelaitoskuntayhtymän johtokunnan 67 §:n 5 momentissa tarkoitetusta päätöksestä tehdään päätöksen tehneelle johtokunnalle. Jos hallintosäännössä on 92 §:n nojalla määrätty, että päätös voidaan ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi, oikaisuvaatimus johtokunnan ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään johtokunnalle. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Jos kunnanhallitus on 92 §:n nojalla ottanut alaisensa viranomaisen tai jaostonsa päättämän asian käsiteltäväkseen, päätöksestä tehty oikaisuvaatimus on käsiteltävä kunnanhallituksessa.”

Kuntalaki 135 §

”Kunnallisvalitus

Valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.”

Kuntalaki 136 §

”Oikaisuvaatimus- ja valituskelpoisuus

Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.”

Kuntalaki 137 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jolla on 1 tai 2 momentin nojalla oikeus tehdä kunnallisvalitus.”

Kuntalaki 138 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän ja kunnallisvalitus 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.”

Ohessa kunnanhallitukselle esityslistan liitteenä yksityishenkilön oikaisuvaatimus 21.10.2014.

Hallinto- ja taloussuunnittelija:

Kunnanhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen seuraavin perustein:

- päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, eivätkä ole lainvastaisia eivätkä muutoinkaan mene viranomaisen toimivaltaa ulommaksi eivätkä ole epätarkoituksenmukaisia.

- Vehmaa kunnan hallintosäännön mukaan kunnanhallitus päättää myönnettävistä avustuksista.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirjamerkintä:

Pirkko Tammelin ja Reijo Lehtonen poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi yhteisöjääviyden vuoksi ja Ari Koskinen yleislausekkeeseen perustuvan jääviyden vuoksi klo 17.28 - 17.29. Lisäksi Rami Mäkelä ja Mika Haukka olivat poissa kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana klo 17.28-17.29.

Eira Söderholm saapui kokoukseen Pirkko Tammelinin varajäsenenä klo 17.28-17.29.

Pöytäkirja tarkistettiin tämän asian osalta kokouksessa.

34 § Yksityishenkilön oikaisuvaatimus – kunnanhallituksen päätös 14.1.2019, § 19

Khall 14.01.2019/19 §

Valmistelija: kunnanjohtaja Ari Koskinen, ari.koskinen@vehmaa.fi, 050 386 6142.

Yksityishenkilöltä on saapunut oikaisuvaatimus 21.12.2018 koskien viranomaisen asiakirjoista ja tiedon antamisesta sekä asiakirjakopioista perittäviä maksuja. Yksityishenkilö ilmoittaa tyytymättömyytensä tehtyyn päätökseen ja vaatii kunnanhallituksen 10.12.2018, § 416 sekä sitä edeltävät valtuusto 8.10.2018, § 29 ja kunnanhallitus 1.10.2018, § 323 kumottaviksi sekä kunnanhallitus 10.12.2018, § 416 välittömään täytäntöönpanokieltoon, virheellisessä järjestyksessä syntyneenä, toimielimen toimivallan ylittävinä ja muutoinkin lainvastaisina sekä erittäin epätarkoituksenmukaisina ja yhdenvertaisuutta loukkaavina.

Yksityishenkilön oikaisuvaatimus kokonaisuudessaan on materiaalin laajuuden johdosta nähtävänä kokouksessa ja kunnanvirastossa sen aukioloaikana.

Kunnanjohtaja: Kunnanhallitus hylkää yksityishenkilön oikaisuvaatimuksen, koska tehdyt päätökset eivät ole lainvastaisia, virheellisessä järjestyksessä syntyneitä, eivät ylitä toimielimen toimivaltaa, eivät ole epätarkoituksenmukaisia eivätkä loukkaa yhdenvertaisuutta:

- kuntalain 14 §:n mukaan valtuusto päättää palveluista ja muista suoritteista perittävien maksujen yleisistä perusteista; valtuusto 8.10.2018, § 29,
- hallintosäännön mukaan kunnanhallitus päättää taksat sen jälkeen, kun valtuusto on päättänyt maksujen yleiset perusteet; kunnanhallitus 10.12.2018, § 416.

Täytäntöönpanokieltoon ei ole perusteita, koska kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon:

- oikaisuvaatimus ei käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi eikä oikaisuvaatimusta käsittelevä viranomainen ole myöskään kieltänyt täytäntöönpanoa.

Oikaisuvaatimuksessa väitetään lisäksi virheellisesti, että kunnanhallituksen varajäsen Riitta Luotonen olisi ollut ulkopuolisena läsnä asian käsittelyssä 10.12.2018/416 §. Tarkastetusta pöytäkirjasta ilmenee selkeästi, että Riitta Luotonen ei ole ollut läsnä § 416 käsittelyssä, vaan hän on ollut varajäsenenä § 410 käsittelyssä.

Edelleen kunnanhallitus toteaa, että yksityishenkilön valitus sisältää järjestelmälle vieraita elementtejä; kuntalain mahdollistaman kuntalaisen valvontaoikeuden ”väärinkäyttöä”, oikeudellinen analogia päätöksiin; KHO 17.12.2013, dnro 1215/3/12 ja 1198/3/12, perusteena analogialle ohessa **liitteenä** ote Vehmaa kunnan saapuneiden ja lähetettyjen kirjeiden luettelosta ajalla 1.1. – 11.9.2018 sekä arviot yksityishenkilön aiheuttamasta työmäärästä ajalla marraskuu-joulukuu 2018.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Khall 8.2.2021/ 34 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna,
p. 044 739 3701, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi

Kunnanjohtajan esteellisyyden vuoksi (yleislausekkeeseen perustuva jäävi, hallintolaki 28 § 1 mom. 7.kohta) asian on tähän kokoukseen valmistellut ja esittelee kunnanjohtajan sijaisena hallintosäännön mukaisesti toimiva hallinto- ja taloussuunnittelija.

Turun hallinto-oikeus on 21.1.2021 päätöksellään 21/0004/1, dnro 00300/19/2299 kumonnut Vehmaan kunnanhallituksen päätöksen 14.1.2019, § 19 koskien yksityishenkilön koskien viranomaisen asiakirjoista ja tiedon antamisesta sekä asiakirjakopioista perittäviä maksuja.. Tämän johdosta kunnanhallituksen tulee käsitellä ko. oikaisuvaatimus uudelleen. Asiaa selostettu laajemmin yllä; kunnanhallitus 14.1.2019, § 19 ja myös tämän kokouksen asiakohdassa, §:ssä 32.

Kuntalaki 134 §

”Oikaisuvaatimus

Kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Oikaisuvaatimus kunnallisen liikelaitoksen johtokunnan 67 §:n 3 momentissa ja liikelaitoskuntayhtymän johtokunnan 67 §:n 5 momentissa tarkoitetusta päätöksestä tehdään päätöksen tehneelle johtokunnalle. Jos hallintosäännössä on 92 §:n nojalla määrätty, että päätös voidaan ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi, oikaisuvaatimus

johtokunnan ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään johtokunnalle. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Jos kunnanhallitus on 92 §:n nojalla ottanut alaisensa viranomaisen tai jaostonsa päättämän asian käsiteltäväkseen, päätöksestä tehty oikaisuvaatimus on käsiteltävä kunnanhallituksessa.”

Kuntalaki 135 §

Kunnallisvalitus

”Valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.”

Kuntalaki 136 §

”Oikaisuvaatimus- ja valituskelpoisuus

Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.”

Kuntalaki 137 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jolla on 1 tai 2 momentin nojalla oikeus tehdä kunnallisvalitus.”

Kuntalaki 138 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän ja kunnallisvalitus 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Ohessa esityslistan liitteenä kunnanhallitukselle yksityishenkilön ko. asiaa koskeva oikaisuvaatimus 21.1.2018.”

Asian käsittelyhistoriasta on poistettu muutoksenhakijan nimitiedot perustuen EU:n GDPR- asetukseen (tietosuojasetus).

Hallinto- ja taloussuunnittelija:

Kunnanhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen seuraavin perustein:

-tehdyt päätökset eivät ole lainvastaisia, virheellisessä järjestyksessä syntyneitä, eivät ylitä toimielimen toimivaltaa, eivät ole epätarkoituksenmukaisia eivätkä loukkaa yhdenvertaisuutta:

- kuntalain 14 §:n mukaan valtuusto päättää palveluista ja muista suoritteista perittävien maksujen yleisistä perusteista; valtuusto 8.10.2018, § 29,

- hallintosäännön mukaan kunnanhallitus päättää taksat sen jälkeen, kun valtuusto on päättänyt maksujen yleiset perusteet; kunnanhallitus 10.12.2018, § 416.

Täytäntöönpanokieltoon ei ole perusteita, koska kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon:

- oikaisuvaatimus ei käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi eikä oikaisuvaatimusta käsittelevä viranomainen ole myöskään kieltänyt täytäntöönpanoa.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirjamerkintä:

Merkittiin pöytäkirjaan, että Ari Koskinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi yleislausekkeeseen perustuvan jääviyden vuoksi klo 17.38 - 17.39.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

35 § Yksityishenkilön oikaisuvaatimus – avustukset 2020

Khall 8.2.2021/ 35 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna,
p. 044 739 3702, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi

Kunnanjohtajan esteellisyyden vuoksi (yleislausekkeeseen perustuva jäävi, hallintolaki 28 § 1 mom. 7.kohta) asian on valmistellut ja esittelee kunnanjohtajan sijaisena hallintosäännön mukaisesti toimiva hallinto- ja taloussuunnittelija.

Yksityishenkilöltä on saapunut (4.1.2021) kuntalain mukaisessa määräajassa oikaisuvaatimus ja oikaisuvaatimukseen liittyvä perustetäydennys 17.1.2021 koskien kunnanhallituksen päätöstä 14.12.2020, § 357 (avustukset 2020). Yksityishenkilö ilmoittaa oikaisuvaatimuksessaan tyytymättömyytensä kunnanhallituksen päätökseen 14.12.2020, § 357 ja vaatii sitä kumottavaksi sekä päätöksen sisältämät, mahdollisesti maksuunpannut avustukset perittäväksi takaisin, koska päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, ylittää kunnanhallituksen toimivallan ja on muutoinkin lainvastainen sekä epätarkoituksenmukainen.

Ohessa esityslistan liitteenä kunnanhallitukselle yksityishenkilön ko. oikaisuvaatimus ja perustetäydennys.

Oikaisuvaatimus on laadittu kuntalain edellyttämällä tavalla ja edelleen viranomaisen toimesta on ilmoitettu hyvän hallintotavan mukaisesti muutoksenhakijalle kirjeitse (8.1.2021), että hänen oikaisuvaatimuksensa käsitellään kunnanhallituksessa 8.2.2021.

Kuntalaki 134 §

”Oikaisuvaatimus.

Kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Oikaisuvaatimus kunnallisen liikelaitoksen johtokunnan 67 §:n 3 momentissa ja liikelaitoskuntayhtymän johtokunnan 67 §:n 5 momentissa tarkoitetusta päätöksestä tehdään päätöksen tehneelle johtokunnalle. Jos hallintosäännössä on 92 §:n nojalla määrätty, että päätös voidaan ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi, oikaisuvaatimus johtokunnan ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään johtokunnalle. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Jos kunnanhallitus on 92 §:n nojalla ottanut alaisensa viranomaisen tai jaostonsa päättämän asian käsiteltäväkseen, päätöksestä tehty oikaisuvaatimus on käsiteltävä kunnanhallituksessa.”

Kuntalaki 135 §

”Kunnallisvalitus

Valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.”

Kuntalaki 136 §

”Oikaisuvaatimus- ja valituskelpoisuus

Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.”

Kuntalaki 137 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jolla on 1 tai 2 momentin nojalla oikeus tehdä kunnallisvalitus.”

Kuntalaki 138 §

”Oikaisuvaatimus- ja valitusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän ja kunnallisvalitus 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.”

Ohessa kunnanhallitukselle esityslistan liitteenä paperituloste avustusten sähköisestä hakukuulutuksesta.

Hallinto- ja taloussuunnittelija:

Kunnanhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen seuraavin perustein:

- päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, eivätkä ole lainvastaisia eivätkä muutoinkaan mene viranomaisen toimivaltaa ulommaksi eivätkä ole epätarkoituksenmukaisia.
- Vehmaa kunnan hallintosäännön mukaan kunnanhallitus päättää myönnettävistä avustuksista.

- avustusten haku on kuulutettu julkisessa tietoverkossa (kunnan kotisivut).

- esteellisyysväittämät ovat myös perusteettomia:
 - Haukan osalta muutoksenhakija ilmeisesti viittaa hänen puolisoonsa Heta Leppälehto-Haukkaan, joka ei ole toiminut vuonna 2020 UHV Bulls ry:n johtokunnassa/hallituksessa tosin kuin vuonna 2018-2019, joten hallintolain 28 §:n 1 mom. 1. kohdan esteellisyysperuste ei täyty eikä muutoinkaan ko. lainkohdan perusteet,

 - myöskään muut hallintolain 28 §:n 1 mom. mukaiset esteellisyysperusteet eivät täyty,

 - lisäksi muut esitetyt esteellisyysväittämät ovat väittämiä vailla perusteellista selkeää näyttöä.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirjamerkintä:

Pirkko Tammelin, Reijo Lehtonen ja Tino Laine poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi yhteisöjääviyden vuoksi ja Ari Koskinen yleislausekkeeseen perustuvan jääviyden vuoksi klo 17.29 - 17.30. Lisäksi Rami Mäkelä ja Mika Haukka olivat poissa kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana klo 17.29-17.30.

Eira Söderholm saapui kokoukseen Pirkko Tammelinin varajäsenenä klo 17.29-17.30 ja Henri Palmunen Tino Laineen varajäsenenä klo 17.29-17.30.

Pöytäkirja merkitään tarkastetuksi kokouksessa ko. asiakohdan osalta.

36 § Kunnan toimintojen keskittäminen nk. Kivilinnan kiinteistöön (entinen vuodeosasto)

Khall 5.10.2020/ 281 §

Valmistelijat: kunnanjohtaja Ari Koskinen, p. 050 386 6142, Antikainen-Pauna, p. 044 739 3702, heli.antikainen-pauna@vehmaa.fi, tekninen johtaja Antti Heinonen, p. 044 739 3787, antti.heinonen@vehmaa.fi, peruspalvelujohtaja Maria Silver, p. 050 520 8615, maria.silver@vehmaa.fi, rakennustarkastaja Eero Ahala, p. 050 405 2850, eero.ahala@vehmaa.fi

Vehmaan nykyisen kunnanviraston (Saarikontie 8) nk. asuntosiipi on suljettu ja eristetty jo aiemmin sisäilmaongelmien vuoksi AVI:n työsuojelun määräyksestä. Nk. asuntosiiven tiloissa toimi ennen sulkua maaseutupalvelut, lomitustoimen toimiala, sosiaali- ja terveystoimen toimiala sekä osa talous- ja hallintopalvelujen toimialasta. Kunnanviraston toimistosiiivessä toimii nykyisin talous- ja hallintopalvelujen toimiala sekä tekninen toimiala. Tilat on havaittu epäkäytännöllisiksi toimistokäyttöön myös AVI:n työsuojelun osalta johtuen erityisesti puutteellisesta ilmanvaihdosta. Vuonna 2017 Polygon Oy:llä teetetyt raportin pohjalta nykyinen vuonna 1959 valmistunut kunnanviraston rakennus on tullut ns. käyttöikänsä loppuun. Nk. toimistosiiiven ilmanvaihtoon liittyvät korjaus-/uudistustyöt maksaisivat n. 74.000,00 €. Koko kiinteistön osalta IV- työt noin 200.000,00 €, arviot vuodelta 2017. Lisäksi rakennuksessa tulisi tehdä korjaus-, uudistustöitä sisätilojen, katon, eristeiden, ikkunoiden, viemäreiden ja vesijohtojen osalla. Ohessa esityslistan liitteenä kunnanhallitukselle jo aiemmin vuonna 2017 toimitetut; Polygon Oy:n koontiraportti Vehmaan kunnanvirastosta, Polygon Oy:n viemärikuvausraportti Vehmaan kunnanvirastosta sekä kustannusarvio kunnanviraston ilmanvaihtojärjestelmän uusimisesta.

Vuodeosaston lakkauttamisen jälkeen Kivilinnan kiinteistöstä on vapautunut 2. krs:n tilat (noin 333 m²) ja 3. krs:n (noin 345 m²) tilat, yhteensä noin 670 m². Kaikki kunnan hallinnolliset toiminnot saataisiin tilatarpeiden osalta sijoitettua Kivilinnaan 2. krs. ja 3. krs.; talous- ja hallintopalvelut, maaseutupalvelut, sosiaali- ja terveystoimen hallinto ja teknisen toimen hallinto. Lomitustoimen hallinto sijoittuisi Kivilinnan 1. krs:een, nykyisin sosiaali- ja terveystoimen hallinto. Vammaispalvelut (nk. Touhula, nykyisin Saarikonttiellä; tilat ahtaat) saadaan sijoitettua Kivilinnan, terveyskeskuskiinteistön 0-, ja 1 krs. Kivilinnan kiinteistössä on myös valmiina hissi; esteetön kulku. Myös työsuojeluviranomaisen edellyttämät nk. pako-ovet saadaan toteutettua. ATK- yhteyksien osalla on lisähaasteita. Kunnanhallitukselle ja johtoryhmälle on toimitettu sähköpostitse 17.9.2020 klo 15.17 arviot eri toimialojen tilatarpeista ja vertailua tiloista nk. Kivilinnan kiinteistön osalta (entinen kunnalliskoti/vuodeosasto) sekä nk. Kiviteollisuuden kiinteistön osalta. Em. asiakirjat uudelleen ohessa esityslistan liitteenä kunnanhallitukselle.

Kivilinnan uudistamisen virastokäyttöön on suunnittelun tässä vaiheessa arvioitu maksavan noin 100 €/m², arviolta noin 67.000,00 €, varaus lisätöille + 10 %, ei sisällä ATK-yhteyksiä eikä sähkötöitä (mm. valaistuksen parantaminen) eikä mahdollisia lukitus-/hälytyslaitteiden asennuksia. Ohessa esityslistan liitteenä kunnanhallitukselle alustava tilasuunnitelma, pohjakuva. Lopullinen kustannusarvio selviää urakkatarjousmenettelyn yhteydessä.

Nk. Kiviteollisuuden rakennuksen A- osa on 250 m² ja B- osa 160 m². Rakennukseen saataisiin sijoitettua max 15-17 työpistettä, joista 6 oli nk. ”avotilassa”. Mikäli kunnan muut hallintotoiminnot sijoitetaan Kiviteollisuuteen, tulee haasteeksi sosiaali- ja terveystoimen hallinnon sijoittaminen ko. kiinteistöön; nk.pako-ovien toteuttaminen ja ”yksityisyys”. Ongelmia aiheuttaa kiinteistössä myös esteettömän kulun toteuttaminen, kokous- ja neuvottelutilojen puute sekä pihapiirin

että rakennuksen ulkonäkö. ATK- yhteydet ovat valmiina.

Ohessa esityslistan liitteenä kunnanhallitukselle myös sosiaali- ja terveystalveluiden tulevat visio ja tilatarpeet.

Muiden kiinteistöjen osalta Lahdingon koulu ja ent. Päiväkoti kiinteistö ovat kunnanhallituksen päätöksen perusteella myynnissä huutokaupat.com- järjestelmässä. Lahdingon kouluun on tällä hetkellä sijoitettuna maaseutupalvelut ja lomitustoimen toimialan hallinto.

Kunnanjohtaja:

Tilasuunnittelua jatketaan kunnan hallinnollisten toimintojen sijoittamiseksi Kivilinnan kiinteistöön ja ko. kiinteistöön sijoitetaan:

- talous- ja hallintopalvelujen toimiala,
- maaseutupalvelut,
- lomitustoimen toimialan hallinto,
- sosiaali- ja terveystoimen toimialan hallinto,
- teknisen toimen toimialan hallinto

Mikäli alustava kustannusarvio on ylittymässä merkittävästi suunnittelun edetessä aiemmin selostetusta, tulee asia tuoda uudelleen kunnanhallituksen arvioitavaksi.

Kunnanhallitukselle raportoidaan säännöllisesti suunnittelutyön etenemisestä.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti kunnanjohtajan päätösehdotuksen ja että hanke tulee kilpailuttaa lain julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista mukaisesti. Kilpailutusilmoitus julkaistaan; Hilma- julkiset hankinnat.

Pöytäkirjamerkintä:

Merkittiin pöytäkirjaan, että Janne Ahala saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn aikana klo 17.35.

Khall 8.2.2021/ 36 §

Kunnanhallitus on 23.11.2020, 334§, hyväksynyt urakkaohjelman, toimitilamuutoksen/pohjapiirroksen kerrokset 2. ja 3. sekä rakennus selvityksen ja edelleen päätettiin ryhtyä laatimaan tarjouspyyntöä/tarjouspyyntökirjettä ja että ko. tiloissa tehdään myös asbestikartoitus ja sisäilmatutkimus.

Ohessa esityslistan liitteenä kunnanhallitukselle Polygon Oy:n tekemä sisäilmatutkimus tulevasta Touhulan tiloista (kehitysvammaisten päivätoiminta). Tarkastuksen perusteella ei tiloissa havaittu kosteusvaurioita.

Entisen vuodeosaston tiloista sisäilmatutkimus- ja asbestikartoitusraportti (Polygon Oy) eivät ole vielä valmistuneet. Ko. raporttien valmistumisen jälkeen aloitetaan purkutyöt mahdollisimman pitkälle omana työnä suoritettuna. Todellisten kustannusten kartoittamiseksi tehdään yksi nk. mallihuone, jossa käy ilmi remontissa edellytettävä työn laatu sekä työhuoneissa tarvittava laitteisto/välineistö (esim. tietotekniikkavalmiudet, valaistus, sähkö yms.). Asiaa selostetaan lisää kokouksessa.

Kunnanjohtaja:

Merkitään tiedoksi tämänhetkinen saneeraustyön/remontin tilanne.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

37 § YT -menettelyn aloittaminen Vehmaan kunnan ruoka- ja siivouspalveluiden kehittämistoimenpiteiden vuoksi

Khall 8.2.2021 / 37 §

Valmistelijat: kunnanjohtaja Ari Koskinen, p. 050 386 6142, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi, hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna, p. 044 7393 702, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi

Vehmaan kunnan ruoka- ja siivouspalveluita on päätetty ryhtyä kehittämään suoritetun ruoka- ja siivouspalveluselvityksen perusteella. Kehittämisen tavoitteena on yhdistää ruoka- ja siivouspalvelua sekä toiminnallisesti että organisatorisesti saman hallintokunnan alaisuuteen. Ruokapalvelua päivitetään vastaamaan yhä paremmin ikäryhmäkohtaisia ravitsemussuosituksia sekä asiakkaiden toiveita ja tarpeita. Siivouspalveluiden menetelmiä ja toimintamalleja yhtenäistetään ja päivitetään. Tavoitteena on prosessien virtaviivaistaminen ja siten myös tehostaminen. Muutokset vaikuttavat henkilöstön työnkuviin ja ne koskevat koko Vehmaan kunnan ruoka- ja siivouspalveluhenkilöstöä sekä vanhuspalveluiden ruoankuljettajaa.

Laissa työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa 4 §:ssä säädetään mm.:

”Työnantajan ja henkilöstön välisessä yhteistoiminnassa käsitellään ainakin sellaiset asiat, jotka koskevat:

-henkilöstön asemaan merkittävästi vaikuttavia muutoksia työn organisoinnissa, kunnan palvelurakenteessa,

-taloudellisista tai tuotannollisista syistä toimeenpantavaa osa-aikaistamista, lomauttamista tai irtisanomista.”

Laissa työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa 5 §:ssä säädetään mm.:

”Ennen kuin työnantaja ratkaisee 4 tai 4 a §:ssä tarkoitetun asian, hänen on neuvoteltava yhteistoiminnan hengessä yksimielisyyden saavuttamiseksi valmisteilla olevan toimenpiteen perusteista, vaikutuksista ja vaihtoehdoista ainakin niiden työntekijöiden kanssa, joita asia koskee. Neuvottelut on aloitettava niin ajoissa kuin mahdollista. (20.12.2013/1138).”

Laissatyönantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa 6 §:n 1 mom:ssa säädetään mm.:

”Ennen yhteistoimintamenettelyn aloittamista työnantajan tulee antaa asianomaisille työntekijöille sekä heidän edustajilleen yhteistoimintamenettelyssä käsiteltävän asian käsittelyn kannalta tarpeelliset tiedot siten, että he voivat riittävästi perehtyä ja valmistautua käsiteltävään asiaan. Salassa pidettäviä tietoja saa kuitenkin antaa vain siinä laajuudessa kuin se on välttämätöntä yhteistoimintamenettelyssä lain mukaan käsiteltäväksi säädetyn asian käsittelyn kannalta.”

Neuvottelut on kuitenkin aina aloitettava mahdollisimman varhaisessa vaiheessa siten, että henkilöstöllä on todellisia mahdollisuuksia vaikuttaa lopputulokseen. Työnantajan ratkaistavaksi jää, missä vaiheessa yhteistoimintaneuvottelut käynnistetään.

Jos työnantajan harkitsema muutos työtehtäviin kohdistuu vähintään kymmeneen työntekijään, neuvotteluja on käytävä minimissään 6 viikkoa.

Kunnanjohtaja:

Vehmaan kunta aloittaa koko ruoka- siivouspalveluiden henkilöstöä sekä vanhuspalveluiden ruoankuljettajaa koskevan YT-menettelyn ruoka- ja siivouspalveluiden kehittämistoimenpiteiden vuoksi.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

38 § Vehmaan keskuskeittiön ateriahinnat 1.1.2021 alkaen

Khall 8.2.2021 / 38 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna,
etunimi.sukunimi@vehmaa.fi, p. 044 7393 702

Vuosina 2018 - 2020 on keskuskeittiön ateriahinnoissa noudatettu seuraavaa hinnastoa:

Hopea-, Kulta- ja Sinisiipi	16,40 €
Päivätoiminta	3,90 €
Annospakattu (kotihoito)	6,70 €
Päiväkoti	2,95 €
Esikoulu	2,95 €
Koulu	2,95 €

Ateriahinnat on tarpeen päivittää vuodelle 2021. Pohjana tarkistuksille käytetään Damico Oy:n laskemia ateriahintoja. Jatkossa on myös tarkoitus luopua suoritteiden laskennasta, sen sijaan ryhdytään seuraamaan todellisia ruokailijoiden määriä eri toimipisteissä.

Kunnanjohtaja:

Vuodelle 2021 alkaen ehdotetaan noudatettavaksi seuraavaa keskuskeittiön ateriahinnoittelua:

Hopea-, Kulta- ja Sinisiipi, ateriapäivä	15,00 €
Koululounas (keskuskeittiön osuus)	2,30 €
välipala	1,50 €
Päiväkoti (keskuskeittiön osuus)	
aamupala	1,00 €
lounas	3,00 €
välipala	1,50 €
Henkilöstöateria terveyskeskuksessa	6,90 €
Kotiateria	8,00 €
Päivätoiminta lounas	4,00 €

erityisruokavaliolisä/annos 2,00 €

Hinnat tulevat voimaan sisäisessä laskutuksessa 1.1.2021 alkaen ja henkilöstöaterian osalta 1.3.2021 alkaen.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

39 § Leipomotuotteiden kilpailutus

EI JULKINEN, SALASSA PIDETTÄVÄ, laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 24 §, 20. kohta

Khall 8.2.2021 / 39 §

40 § Kiinteistöhuoltohenkilöstön siirtyminen kuukausipalkkauksen piiriin sekä päivystyskorvauksen korottaminen

Khall 8.2.2021 / 40 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi, p. 044 7393 702, tekninen johtaja Antti Heinonen, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi, p. 044 7393787

Kiinteistöhuoltohenkilöstöstä on tällä hetkellä yksi kuukausipalkkainen, muiden neljän ollessa tuntipalkkaisia. Tuntipalkkajärjestelmä aiheuttaa lisätyötä niin kiinteistöhuoltohenkilöstölle kuin palkanlaskentaankin. Tämän vuoksi on päätetty esittää siirtymistä kuukausipalkkaukseen koko kiinteistöhuoltohenkilöstön osalta 1.3.2021 alkaen.

Asiasta on käyty yhteistoimintalain mukainen neuvottelu 21.1.2021.

Palkkaus määritetään aiemman keskiansion mukaan siten, että kenenkään palkkaus ei muutoksen vuoksi pienene. Uusi tehtäväkohtainen palkka on kunnallisen teknisen henkilöstön virka- ja työehtosopimuksen (TS) mukainen palkkaryhmä 5 01 04 01 8.

Tarvittaessa tehdään korotus henkilökohtaiseen lisään. Puolen vuoden päästä suoritetaan vertailu, jonka pohjalta palkkaukseen tehdään vielä tarvittavat korjaukset.

Kiinteistöhuoltomiesten päivystysvastuut ovat kasvaneet uuden tekniikan myötä. Päivystysringissä on neljä miestä. Päivystyskorvaus on tarpeen nostaa 20 prosentista 25 prosenttiin ja samalla vasteaika lyhennetään 1,5 tunnista tuntiin. Päivystyskorvauksen korotuksen kustannusvaikutus on vuositasolla noin 4 000 euroa.

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus päättää, että kiinteistöhuoltohenkilöstö siirtyy kuukausipalkkaukseen kaikilta osin 1.3.2021 alkaen edellä mainituin periaattein. Samalla korotetaan päivystyskorvausta 25 prosenttiin.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

41 § Kuukausiraportti 12/2020 sekä tilinpäätösennuste vuodelle 2020

Khall 8.2.2021 / 41 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna, etunimi.sukunimi@vehmaa.fi, p. 044 7393 702

Kunnanhallitukselle on toimitettu esityslistan liitteenä kuukausiraportti 12/2020 sekä toteumavertailu vuodelta 2020 lautakuntatasolla toimintatulo- ja -kulutasolla. Tilinpäätös vuodelta 2020 muodostuu ylijäämäiseksi, lopulliset/tarkat luvut varmentuvat myöhemmin helmi-maaliskuun 2021 kuluessa. Kunnanhallituksen tulee kuntalain mukaan allekirjoittaa tilinpäätös edelliseltä vuodelta viimeistään tilinpäätösvuotta seuraavassa maaliskuussa. Valtuuston hyväksyttävä tilinpäätös viimeistään kesäkuussa.

Hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna esittelee asiaa kokouksessa.

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus merkitsee asian tiedokseen.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

42 § Pöytäkirjat

Khall 8.2.2021/ 42 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna, p. 044 7393702, heli.antikainen-pauna@vehmaa.fi

Kuntalain 92 §:n mukaan kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja tai johtosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja tai johtosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Mitä 1. momentissa säädetään, koskee vastaavasti lautakuntia, niiden puheenjohtajia tai johtosäännössä määrättyä kunnan viranhaltijaa asianomaisen lautakunnan alaisen viranomaisen tai lautakunnan jaoston toimivaltaan siirretyissä asioissa, jollei kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja tai 1. momentissa tarkoitettu johtosäännössä määrätty kunnan viranhaltija ole ilmoittanut asian ottamisesta kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Johtosäännössä voidaan määrätä, että johtokunta, sen puheenjohtaja tai kunnan viranhaltija voivat ottaa johtokunnan käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty johtokunnan alaisen viranomaisen toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen. Tällöin asiaa ei voida ottaa sen lautakunnan käsiteltäväksi, jonka alainen johtokunta on. Jos asia on päätetty ottaa sekä johtokunnan että kunnanhallituksen käsiteltäväksi, asia käsitellään kunnanhallituksessa.

Asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi viimeistään sen ajan kuluessa, jossa 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä.

Ylemmän toimielimen käsiteltäväksi ei kuitenkaan saa ottaa:

- 1) lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta- tai toimitusmenettelyä koskevia asioita;
- 2) yksilöön kohdistuvia opetustoimen, terveydenhuollon tai sosiaalitoimen asioita; eikä
- 3) 51 §:ssä tarkoitettulle kuntien yhteiselle toimielimelle siirrettyjä asioita, jos asianomaiset kunnat niin sopivat.

Kunnanhallitukselle on toimitettu seuraavat pöytäkirjat:

- 1) **Sosiaali- ja terveyslautakunta** 13.1.2021

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus päättää, että se ei käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan edellä mainitun lautakunnan kokousasioiden osalta.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

43 § Viranhaltijapäätökset

Khall 8.2.2021/ 43 §

Valmistelija: hallinto ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna, p. 044 7393702, heli.antikainen-pauna@vehmaa.fi

Kuntalain 92 §:n mukaan kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja tai johtosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja tai johtosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Mitä 1 momentissa säädetään, koskee vastaavasti lautakuntia, niiden puheenjohtajia tai johtosäännössä määrättyä kunnan viranhaltijaa asianomaisen lautakunnan alaisen viranomaisen tai lautakunnan jaoston toimivaltaan siirretyissä asioissa, jollei kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja tai 1 momentissa tarkoitettu johtosäännössä määrätty kunnan viranhaltija ole ilmoittanut asian ottamisesta kunnanhallituksen käsiteltäväksi. Johtosäännössä voidaan määrätä, että johtokunta, sen puheenjohtaja tai kunnan viranhaltija voivat ottaa johtokunnan käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty johtokunnan alaisen viranomaisen toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen. Tällöin asiaa ei voida ottaa sen lautakunnan käsiteltäväksi, jonka alainen johtokunta on. Jos asia on päätetty ottaa sekä johtokunnan että kunnanhallituksen käsiteltäväksi, asia käsitellään kunnanhallituksessa.

Asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi viimeistään sen ajan kuluessa, jossa 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä.

Ylemmän toimielimen käsiteltäväksi ei kuitenkaan saa ottaa:

- 1) lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta tai toimitusmenettelyä koskevia asioita;
- 2) yksilöön kohdistuvia opetustoimen, terveydenhuollon tai sosiaalitoimen asioita; eikä
- 3) 51 §:ssä tarkoitettulle kuntien yhteiselle toimielimelle siirrettyjä asioita, jos asianomaiset kunnat niin sopivat.

Kunnanhallitukselle on toimitettu seuraavat viranhaltijoiden päätökset:

Kunnanjohtaja:

- talousasiat 4 kpl (vauvarahat 3 kpl, saatavien poistot 1 kpl), henkilöstöasiat 2 kpl (1 kpl vuosiloma, 1 kpl kirjastovirkailija-tietohallintoasiantuntijan työaika).

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus päättää, että se ei käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan edellä mainittujen viranhaltijoiden päätösten osalta.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

44 § Muut mahdolliset asiat

Khall 8.2.2021/ 44 §

Valmistelija: hallinto- ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna,
p. 044 7393702, heli.antikainen-pauna@vehmaa.fi

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus keskustelee seuraavista asioista ja merkitsee ne tiedokseen:

- onnistunut luontopäiväkotiesittely pidettiin Teamsin välityksellä 4.2.2021

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

45 § Tiedotusasiat

Khall 8.2.2021/ 45 §

Valmistelija: hallinto ja taloussuunnittelija Heli Antikainen-Pauna,
p. 044 7393702,

- 1) **Kiinteistönluovutusilmoituksia** 6 kpl
- 2) **Kunnanjohtajan** kirjeet yksityishenkilölle sekä siihen liittyvä materiaali
- 3) **Varsinais-Suomen liitto**, maakuntahallituksen esityslista 1/2021, maakuntahallituksen tiedote 25.1.2021, Varsinais-Suomen ilmastotiekartta on valmistunut
- 4) **ELY-keskus**, maksatuspäätös Maarjärven yksityistie, Niemen-Karanluodon yksityistie, päätös yksityisen tien parantamisen valtionavustuksen maksatuksesta
- 5) **Varsinais-Suomen sairaanhoitopiiri**, hallituksen kokouskutsu 26.1.2021, alueellisen ohjausryhmän kokousmuistiot 12.1.2021 ja 19.1.2021
- 6) **Varsinais-Suomen erityishuoltopiirin ky**, hallituksen esityslista ja pöytäkirja 28.1.2021
- 7) **Aluehallintovirasto**, ilmoituksenvaraisen sosiaalipalvelutoiminnan keskeyttäminen (Posti Kotipalvelut Oy)
- 8) **Varsinais-Suomen aluepelastuslautakunta**, esityslista ja pöytäkirja 28.1.2021
- 9) **Uudenkaupungin kaupunki**, ympäristö- ja lupalautakunnan pöytäkirja 1/2021, ote terveyslautakunta 22.1.2021, § 6, leviämisvaiheeseen liittyvät toimenpiteet Uudenkaupungin yhteistoiminta-alueella

10) Pöytyän kunta, ote kunnanhallitus 11.1.2021, Melan ilmoitus lomituksen toimeksiantosopimusten irtisanomisesta

11) Metsähallitus, tiedoksi tutkimusluvut perhostensuojelutoimikunnalle ja pistiäistyöryhmälle Metsähallituksen suojelualueille 2021-2025

12) Hallinto- ja taloussuunnittelijan kirje yksityishenkilölle sekä siihen liittyvä materiaali

13) Sosiaali- ja terveysministeriö, rajoitustoimenpiteet virusmuunnoksen ja epidemian leviämisen estämiseksi

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus merkitsee asiat tiedokseen.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus

Muutoksenhakukiellot

Seuraavista päätöksistä **ei** saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa:

Pykälät: 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 36, 41, 42, 43, 44, 45

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: 29, 37, 38, 40

Pykälät: Hallintolainkäyttölaki 5§ 1 mom seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

Oikaisuvaatimusohjeet

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön **voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen (Kuntalaki 134 §)**. Viranomainen, jolle **oikaisuvaatimus** tehdään, osoite ja postiosoite: *Vehmaan kunnanhallitus, Saarikontie 8, 23200 Vinkkilä*

Pykälät: 29, 37, 38, 40

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista (Kuntalaki 138 §). Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteluineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Muutoksenhaku-aika alkaa pöytäkirjan nähtävillä olosta yleisessä tietoverkossa. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa (Kuntalaki 140 §).

Hankinta-oikaisu:

Pykälät: 39

Viranomainen, jolle **hankinta-oikaisuvaatimus** tehdään, osoite ja postiosoite: *Vehmaan kunnanhallitus, Saarikontie 8, 23200 Vinkkilä*

Hankinta-oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusosoitus

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella (Kuntalaki 135 §). Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen (Kuntalaki 137 §). Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen (Kuntalaki 137 §).

Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite:

Turun hallinto-oikeus, Sairashuoneenkatu 2-4, PL 32, 20101 Turku
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Pykälät: 33, 34, 35

Kunnallisvalitus, valitusaika 30 päivää (Kuntalaki 138 §).

Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite:**Varsinais-Suomen kärjäoikeus**

Turun pääkanslia
Sairashuoneenkatu 2-4
20100 Turku
(PL 376, 20101 Turku)
010 36 46200, 0100 86 355
varsinais-suomi.ko@oikeus.fi

pykälät valitusaika ____ päivää

Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite:**Markkinaoikeus:**

Käyntiosoite: Tuomioistuimet-talo, Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
Postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
Puhelinvaihte: 029 56 43300
Faksi: 029 56 43314
Sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi
Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

pykälät __39__ valitusaika __14__ päivää

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa (Kuntalaki 140 §).

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta

asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valtakirja sen mukaan kuin HLL 21 §:ssä säädetään.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite:

_____ pykälät _____

Valitusasiakirjat on toimitettava (jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle): nimi, osoite ja postiosoite:
pykälät _____

Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.

Tietosuoja-valtuutetun toimisto turvaa ihmisten oikeuksia ja vapauksia henkilötietojen käsittelyssä

Tietosuoja-asioissa yhteys tietosuoja-valtuutetun toimistoon:

Käyntiosoite: Ratapihantie 9, 6. krs, 00520 Helsinki

Postiosoite: PL 800, 00521 Helsinki

Puhelinvaihe: 029 566 6700

Faksi: 029 566 6735

Sähköposti (kirjaamo): tietosuoja(at)om.fi

Pykälät:

Ilmoitus muutoksenhakukiellosta hallintokantelun johdosta annettuun päätökseen:

Pykälät:

Tuomioistuinmaksulaki (11.12.2015 /1455) tulee voimaan 1.1.2016. Laki määrittelee hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksut hallinto-oikeuteen 1.1.2016 alkaen vireille tulevien asioiden osalta seuraavasti:

Oikeudenkäyntimaksu 260 euroa (§ 2)

Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä (§ 9). Maksu peritään kuitenkin lopputuloksesta riippumatta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa (§ 9). Maksua ei peritä mm. eräissä sosiaali- ja terveydenhuoltoa sekä lastensuojelua koskevissa asioissa, kansainvälistä suojelua koskevissa ulkomaalaisasioissa, oikeusapua koskevissa asioissa eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta (§ 5).

Maksuvelvollinen on asian vireillepanija (§ 6). Maksu on valituskirjelmäkohtainen. Samalla kirjelmällä valittaneilta peritään vain yksi maksu (§ 6).

”Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>”